КОПІЯ

ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/163/19-к

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08 квітня 2019 року м. Київ

Слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Батрин О.В.,
при секретарі Яблонській В.І.,
за участю заявника Мікітян К.О.
слідчого Фурика В.Я.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні скаргу Мікітян Каріни Олександрівни на бездіяльність уповноважених осіб Державного бюро розслідувань щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

До слідчого судді надійшла скарга Мікітян К.О. на бездіяльність уповноважених осіб Державного бюро розслідувань щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання її заяви від 29.12.2018 року, вх. М-566/кп про вчинення кримінальних правопорушень.

У судовому засіданні заявник підтримала скаргу.

Слідчий заперечив щодо задоволення скарги, мотивуючи її безпідставністю.

Заслухавши пояснення учасників та дослідивши матеріали скарги, слідчий суддя дійшов такого висновку.

Відповідно до положень ст. 214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

За змістом цієї норми, обов'язок прийняти та зареєструвати заяву або повідомлення про кримінальні правопорушення покладено на слідчого, прокурора та інших службових осіб, що уповноважені на їх прийняття.

Кримінально-процесуальним законодавством не встановлено порядок та зміст викладу відомостей про кримінальні правопорушення в заявах або повідомленнях.

Враховуючи зазначене, слідчий суддя вважає, що скарга підлягає задоволенню, оскільки станом на час розгляду скарги відомості із заяви про вчинення кримінального правопорушення не були внесені до ЄРДР та розслідування не розпочиналось.

Керуючись ст. 303, 305-307, 309 КПК України, слідчий суддя,

УХВАЛИВ:

Скаргу Мікітян Каріни Олександрівни на бездіяльність уповноважених осіб Державного бюро розслідувань щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення – задовольнити.

Зобов'язати уповноважених осіб Державного бюро розслідувань внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою Мікітян Каріни Олександрівни від 29.12.2018 року, вх. М-566/кп про вчинення кримінального правопорушення, розпочати досудове розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

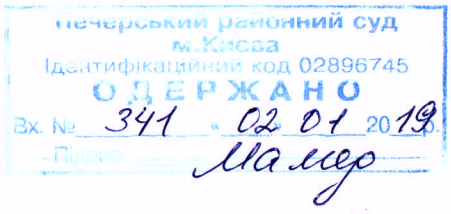
Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя О.В. Батрин

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Суддя О.В. Батрин
Секретар

*2606*39437556*1*1*

Слідчому судді Печерського районного суду м. Києва
вул. Хрещатик, 42-А
01001, м. Київ



Адвоката
Мікітян Каріни Олександрівни
Адреса для листування:
а/с 106, м. Київ, 04080
тел. +380 (067) 763-40-04
свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю №2372 від 02 грудня 2005р., видане Київською міською КДКА

СКАРГА

на бездіяльність слідчого,
яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальні правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань

З листа Посольства України в Канаді від 10.07.2018 року А.В.Портнову стало відомо, що Національним антикорупційним бюро України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №42017000000004815 за фактом його начебто незаконного збагачення, а саме про те, що в період з липня 2011 р. по 31 грудня 2013 р. він начебто отримав незаконні виплати на загальну оціночну суму *26 млн.грн.*

Дії службових осіб Національного антикорупційного бюро України, пов'язані з початком та здійсненням вказаного кримінального провадження є завідомо протиправними та такими, в яких вбачаються ознаки злочинів.

Так, вказане досудове розслідування здійснюється на підставі недостовірних даних, які вносяться до офіційних документів та подаються в суд.

Згідно з випискою АТ КБ «Приватбанк» від 27.12.2018 р. №EGTVT0FP6OVALJK5 за період, про який за наявною інформацією йде мова в рамках кримінального провадження (з липня 2011 р. по 31 грудня 2013 р.) по рахунку А.В.Портнова, який використовувався для найбільших та наймасовіших грошових транзакцій, мали місце: усього витрат – 460 545,91 доларів США та усього надходжень – 905 587,52 доларів США (згідно з курсом валюти за вказаний період – близько 3,7 млн. грн. та 7,2 млн. грн. відповідно). При цьому, частина вказаних транзакцій взагалі відбувалася між власними рахунками А.В.Портнова.

Зазначені кошти відповідають рівню його легальних та офіційно задекларованих доходів і в рази відрізняються в меншу сторону від згаданих вище сум 40 млн.грн. та 26 млн.грн., на які посилається сторона обвинувачення, як на опис фактичних обставин справи.

Вказані недостовірні дані службові особи НАБУ подають слідчим суддям та на їх підставі отримують дозволи на втручання в конституційні права А.В.Портнова. Так, за інформацією банківських установ в рамках вказаного кримінального провадження сторона обвинувачення зверталася до Солом'янського районного

суду м. Києва з клопотанням, на підставі якого отримала дозвіл на тимчасовий доступ до речей і документів, які стосуються А.В.Портнова та містять банківську таємницю.

При цьому, детектив НАБУ, фактично зловживаючи владою та службовим становищем, здійснивши внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей та ввівши в оману слідчого суддю, в якості обґрунтування клопотання зазначив, що відповідно до матеріалів кримінального провадження загальний обсяг списань з банківських рахунків А.В.Портнова за період часу з 2011 року по 2013 рік склав *близько 40 млн.грн*. (що спростовується наведеними вище даними).

Крім того, вказане досудове розслідування розпочате та здійснюється з очевидними та грубими порушеннями вимог чинного законодавства, оскільки воно стосується фактично декриміналізованого діяння (в силу приписів статті 58 Конституції України, згідно з якими закони та інші нормативно-правові акти мають зворотну дію в часі у випадку, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи).

Так, з часу подій, про які йде мова у провадженні, у відповідному складі злочину було змінено визначення злочинних дій, визначення предмету злочину, визначення суб'єкту злочину, кваліфікуючі ознаки, шлях обрахування розміру предмета злочину, що свідчить про повну декриміналізація діяння, так як відповідна стаття перестала існувати внаслідок її заміни статтею нового змісту. Крім того, посади, які обіймав А.В.Портнов перестали відноситися до суб'єкта злочину, передбаченого ст.368-2 КК України (в чинній редакції).

Факт здійснення зазначеного вище кримінального провадження був використаний службовими особами у листі, надісланому Посольством України в Канаді у відповідь на запит Канадської влади стосовно необхідності збереження імені А.В.Портнова у Списку осіб, до яких застосовуються обмежувальні заходи (санкції) від 05.03.2014 р. (Freezing Assets of Corrupt Foreign Officials (Ukraine) Regulations, SOR/2014-44). Таким чином, дії службових осіб НАБУ сприяли збереженню зазначених обмежувальних заходів (санкцій) стосовно А.В.Портнова, які діють по сьогодні, за відсутності буд-яких підстав для цього.

Це дає всі підстави стверджувати, що дії в тому числі службових осіб НАБУ призвели до істотного порушення прав та законних інтересів А.В.Портнова.

Відповідні службові особи НАБУ, що здійснюють досудове розслідування, ймовірно діють з метою незаконного збирання та використання конфіденційної інформації щодо А.В.Портнова, його незаконного притягнення до кримінальної відповідальності шляхом зловживання владою та службовим становищем, внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, введення в оману суду.

Зазначені вище обставини дають достатні підстави стверджувати, що в діях відповідних службових осіб Національного антикорупційного бюро України вбачаються ознаки кримінальних правопорушень, серед яких, зокрема, можуть бути злочини, передбачені:

- ст. 182 КК України, а саме: незаконне збирання, зберігання, використання, знищення, поширення конфіденційної інформації про особу або незаконна зміна такої інформації;

- ст. 364 КК України, а саме: зловживання владою або службовим становищем, тобто умисне, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам;

- ст. 366 КК України, а саме: внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей;

- ст. 372 КК України, а саме: притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності слідчим, прокурором чи іншою уповноваженою на те законом особою;

- ст. 384 КК України, а саме: введення в оману суду, тобто подання завідомо недостовірних або підроблених доказів.

У зв'язку з викладеними вище обставинами 29 грудня 2018 року була подана заява про вчинені кримінальні правопорушення, яка була отримана в Державному бюро розслідувань України та зареєстрована 29.12.2018 р. за №М-566/КП.

Згідно з ч. 1 ст. 214 КПК України слідчий невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Крім того, згідно з ч. 4 ст. 214 КПК України слідчий, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

Доцільно зазначити, що норми кримінального процесуального законодавства не передбачають жодних підстав для повернення заяви про вчинене кримінальне правопорушення, залишення її без розгляду, а також жодних причин чи підстав невнесення відповідної інформації до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання такої заяви. КПК України визначає безумовний обов'язок прокурора, слідчого чи особи, уповноваженої на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, після отримання такої заяви чи повідомлення внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

Станом на 02 січня 2019 року, тобто зі значним пропуском 24-годинного строку після подання заяви, передбаченого КПК України, слідчий Державного

бюро розслідувань України вимоги ст. 214 КПК України не виконав, відомості про кримінальні правопорушення, викладені в зазначеній вище заяві про злочини, до Єдиного реєстру досудових розслідувань не вніс та не розпочав досудове розслідування. Таким чином відповідна службова особа допустила протиправну бездіяльність.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 303 КПК України на досудовому провадженні заявником, потерпілим, його представником може бути оскаржена бездіяльність слідчого, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення.

Згідно зі ст. 304 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, передбачені ч. 1 ст. 303 КПК України, можуть бути подані особою протягом десяти днів з моменту прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності.

На підставі викладеного та керуючись статтями 214, 303, 304, 307 КПК України,

ПРОШУ:

Зобов'язати слідчого Державного бюро розслідувань України внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про кримінальні правопорушення з приводу дій службових осіб Національного антикорупційного бюро України, спрямованих на незаконне кримінальне переслідування Портнова Андрія Володимировича, в яких вбачаються ознаки злочинів, передбачених ст.ст. 182, 364, 366, 372, 384 КК України, та розпочати відповідне досудове розслідування.

Додатки:

1) копія заяви про вчинені кримінальні правопорушення від 29.12.2018 р. з відміткою про її отримання в ДБР України – на 6 арк.;

2) документи, що підтверджують повноваження, – на 2 арк.

02 січня 2019 року К.О.Мікітян